



Studerterinvolvering via ressourcemæssig effektiv peer review i et obligatorisk kursus i fysikken i medicinsk billeddannelse

Wilhjelm, Jens E.; Prag, Sidsel-Marie Winther

Publication date:
2017

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link back to DTU Orbit](#)

Citation (APA):
Wilhjelm, J. E., & Prag, S-M. W. (2017). *Studerterinvolvering via ressourcemæssig effektiv peer review i et obligatorisk kursus i fysikken i medicinsk billeddannelse*. Abstract from DUN conference 2017, Vingsted, Denmark.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Session A2 - Danish papers

Studerterinvolvering via ressourcemæssig effektiv peer review i et obligatorisk kursus i fysikken i medicinsk billeddannelse

Program text

Peer review implementeret i et fuld integreret system blev afprøvet i et bachelorkursus. Validiteten af de studerendes bedømmelser blev undersøgt ved at sammenligne med hjælpelærernes bedømmelser.

Abstract

Introduktion

Peer review (PR) har været kendt længe, [1] men det er først med tilgængeligheden af fuldt integrerede værktøjer [2,3] at man kan udnytte dets fulde potentiale og dermed potentielt opnå størst mulig læring i forhold til undervisernes tidsforbrug [1]. I dette studium er PR implementeret direkte i DTUs CampusNet, der integrerer studenterdata, administration og grafiske processoversigter. Sammenhænge mellem studenterbedømmernes (SB) og hjælpelærernes (HL) bedømmelser af de studerendes besvarelser [3-5] samt relation til eksamenskarakter blev undersøgt.

Metoder

De studerende besvarede en opgave med 15 delspørgsmål i grafisk visualisering af fysikken i medicinsk billeddannelse. Til at understøtte den efterfølgende reviewproces fik de studerende eksempler på korrekte svar og en simpel rubric. SB skulle ikke give skriftlige kommentarer. 49 studerende afleverede besvarelser og efterfølgende blev hver besvarelse bedømt af tre af dem. Besvarelserne blev også bedømt af HL.

Resultater

735 delbesvarelser blev bedømt. Ud af disse var SB og HL enige i 480 tilfælde (65%). I <1% af tilfældene havde HL givet topkarakter, mens Sberne havde givet bundkarakter; i 2,5% af tilfældene var det omvendt. Der var tendens til, at jo mere rigtigt en besvarelse blev bedømt, jo mere var SB og HL enige. Der blev ikke fundet sammenhæng mellem studerendes score til den afsluttende eksamen og enighed mellem SB og HL. Tidsforbrug: Rettelse (og formidling) af samtlige 49 besvarelser tog cirka 25 – 30 timer for HL. I det reviewprocessen kunne overskues grafisk, har dét, at overse processen, skønsmæssigt taget 5 timer for den kursusansvarlige.

Diskussion

Det er tilfredsstillende få gange, at SB og HL er uenige (og fejl kan ligge hos begge). Resultaterne svarer delvist til fundene i [1-3]. Opgaven, de studerende skulle besvare, var relativt svær, hvorfor resultaterne

vidner om en fremgangsmåde, der var pålidelig og rimelig. En række forbedringer og anbefalinger til PR systemet vil blive givet.

Authors

Jens E. Wilhjelm, DTU; Sidsel-Marie Winther Prag, DTU

Literature

1. Sims GK (1989): Student peer review in the classroom: A teaching and grading tool. *J. Agron. Educ.* 18:105-108.
2. Cho, K., Schunn, C. D., Charney, D. (2006): Commenting on writing - Typology and perceived helpfulness of comments from novice peer reviewers and subject matter experts. *Written Communication*. Volume 23, Issue 3, pp. 260-294.
3. Boase-Jelinek, D; Parker, J; Herrington, J (2013): Student reflection and learning through peer reviews. *Issues in Educational Research*, Volume 23, Issue 2, pp. 119-131.
4. Hamer, J., Purchase, H., Luxton-Reilly, A., Denny, P. (2015): A comparison of peer and tutor feedback. *Assessment and Evaluation in Higher Education*. Open table of contents. Volume 40, Issue 1, pp. 151-164.
5. Quarrie SP (2007): Student Peer Review as a Tool for Efficiently Achieving Subject-Specific and Generic Learning Outcomes: Examples in Botany at the Faculty of Agriculture, University of Belgrade. *Higher Education in Europe*, Vol. 32, No. 2/3.